

**Protokół nr 2/14 z posiedzenia KOMITETU
Lokalnej Grupy Rybackiej Pojezierze Olsztyńskie,
które odbyło się w dniu 21 lutego 2014 roku**

Spotkanie odbyło się w sali konferencyjnej Mazurskiego Banku Spółdzielczego w Barczewie.

Lista osób uczestniczących w spotkaniu stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Komitet Lokalnej Grupy Rybackiej Pojezierze Olsztyńskie zebrał się w celu rozpatrzenia odwołań od decyzji Komitetu dotyczących oceny następujących wniosków (lista złożonych odwołań stanowi **załącznik nr 2** do protokołu):

- a) III/LGRPO/PORYBY/4.1/c/2013/2 – „Rozwój usług rekreacyjnych poprzez rozbudowę placu zabaw i rekreacji dla dzieci i młodzieży w bezpośrednim sąsiedztwie boisk do gier zespołowych w obszarze linii brzegowej jeziora Pluszne obręb Mierki ” Centrum Mierki Sp. z o.o.
- b) III/LGRPO/PORYBY/4.1/c/2013/4 – „Uruchomienie centrum usług aktywizacyjnych poprzez stworzenie i wyposażenie gabinetów i sal sportowych w Centrum Konferencyjno-Wypoczynkowym KORMORAN w Mierkach ” Centrum Mierki Sp. z o.o.
- c) III/LGRPO/PORYBY/4.1/a/2013/7 – „Modernizacja i przebudowa istniejącego budynku magazynowego na potrzeby realizacji regionalnej izby rybackiej wraz z tarasem rekreacyjno-wypoczynkowym z elementami edukacyjnymi i informacyjnymi” Centrum Mierki Sp. z o.o.
- d) III/LGRPO/PORYBY/4.1/d/2013/10 - „Wsparcie gospodarki rybackiej oraz turystyki poprzez zabezpieczenie i ochronę wód LGR Pojezierza Olsztyńskiego” – Ochotnicza Straż Pożarna w Olsztynku
- e) III/LGRPO/PORYBY/4.1/c/2013/8 – „Wydłużenie sezonu turystycznego poprzez podniesienie standardu oferty turystycznej ośrodka” Mariusz Czeszejko-Sochacki, Małgorzata Czeszejko-Sochacka
- f) III/LGRPO/PORYBY/4.1/c/2013/16 – „Budowa dwóch domków rekreacyjnych całorocznych w Świerkocinie” Lech Biezuński, Daniel Lewandowski

1

W związku z usprawiedliwioną nieobecnością Przewodniczącego Komitetu Lecha Nitkowskiego jego obowiązki przejął Krzysztof Biadała Zastępca Przewodniczącego, który powitał zebranych i przystąpił do sprawdzenia listy obecności, stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu. Po sprawdzeniu obecności stwierdzono, że w posiedzeniu bierze udział

7 z 12 Członków Komitetu.

2

Przewodniczący przedstawił porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia przez Przewodniczącego, stwierdzenie quorum;
2. Sprawy organizacyjne.
3. Wybór sekretarza posiedzenia (zadania: sporządzenie protokołu) oraz komisji skrutacyjnej (zadania: obliczanie wyników głosowania, kontrola quorum);
4. Przyjęcie porządku obrad;
5. Złożenie deklaracji bezstronności i poufności przez członków Komitetu;
6. Rozpatrzenie odwołań od decyzji Komitetu złożonych przez beneficjentów:
 - a) III/LGRPO/PORYBY/4.1/c/2013/2 - „Rozwój usług rekreacyjnych poprzez rozbudowę placu zabaw i rekreacji dla dzieci i młodzieży w bezpośrednim sąsiedztwie boisk do gier zespołowych w obszarze linii brzegowej jeziora Pluszne obręb Mierki ” Centrum Mierki Sp. z o.o.
 - b) III/LGRPO/PORYBY/4.1/c/2013/4 - „Uruchomienie centrum usług aktywizacyjnych poprzez stworzenie i wyposażenie gabinetów i sal sportowych w Centrum Konferencyjno-Wypoczynkowym KORMORAN w Mierkach ” Centrum Mierki Sp. z o.o.
 - c) III/LGRPO/PORYBY/4.1/a/2013/7 - „Modernizacja i przebudowa istniejącego budynku magazynowego na potrzeby realizacji regionalnej izby rybackiej wraz z tarasem rekreacyjno-wypoczynkowym z elementami edukacyjnymi i informacyjnymi” Centrum Mierki Sp. z o.o.
 - d) III/LGRPO/PORYBY/4.1/d/2013/10 - „Wsparcie gospodarki rybackiej oraz turystyki poprzez zabezpieczenie i ochronę wód LGR Pojezierza Olsztyńskiego” - Ochotnicza Straż Pożarna w Olsztynku
 - e) III/LGRPO/PORYBY/4.1/c/2013/8 - „Wydłużenie sezonu turystycznego poprzez podniesienie standardu oferty turystycznej ośrodka” Mariusz Czeszejko-Sochacki, Małgorzata Czeszejko-Sochacka
 - f) III/LGRPO/PORYBY/4.1/c/2013/16 - „Budowa dwóch domków rekreacyjnych całorocznych w Świerkocinie” Lech Biezuński, Daniel Lewandowski
- głosowanie poprzez wypełnienie kart do oceny operacji:
 - Karty oceny zgodności operacji z LSROR
 - Karty oceny operacji według lokalnych kryteriów LGR Pojezierze Olsztyńskie
7. Sprawy różne i wolne wnioski;

8. Zamknięcie obrad posiedzenia Komitetu.

Zebrani jednogłośnie przyjęli przedstawiony porządek.

3

Przewodniczący zaproponował na sekretarza Magdalenę Szczepkowską, która wyraziła zgodę. Wniosek został zaakceptowany jednogłośnie przez zebranych. Następnie Przewodniczący zaproponował członków komisji skrutacyjnej w osobach: Jerzy Raczyk, i Henryk Duda, które wyraziły zgodę. Wniosek został zaakceptowany jednogłośnie przez zebranych.

Przystąpiono do przedstawienia porządku obrad.

4

Przewodniczący Komitetu przedstawił zebrany zasadę bezstronności i poufności. Po czym zarządził wypełnienie przez uczestników posiedzenia oświadczeń o bezstronności. Złożone deklaracje stanowią **załącznik nr 3**. Żaden Członek Komitetu nie podlegał procedurze wyłączenia z głosowania.

5

Przewodniczący Komitetu zaproponował na osobę referującą Barbarę Talun. Przedstawiona propozycja zastała przyjęta jednomyślnie.

6

Po wyborze osoby referującej zaproponowano, aby po każdym omówieniu treści odwołania oraz operacji przeprowadzić głosowanie poprzez wypełnienie kart do oceny operacji (1. Kartę oceny zgodności operacji z LSROR oraz 2. Kartę oceny operacji według lokalnych kryteriów LGR Pojezierze Olsztyńskie.

Lista członków Komitetu biorących udział w głosowaniu stanowi **załącznik nr 4**.

OCENIANE OPERACJE:

- 1) **Nr wniosku III/LGRPO/PORYBY/4.1/c/2013/2** - „Rozwój usług rekreacyjnych poprzez rozbudowę placu zabaw i rekreacji dla dzieci i młodzieży w bezpośrednim sąsiedztwie boisk do gier zespołowych w obszarze linii brzegowej jeziora Pluszne obręb Mierki” Centrum Mierki Sp. z o.o.

Zebrani jednogłośnie postanowili o przyjęciu złożonego odwołania i poddaniu wniosku ponownej ocenie. Decyzja została zatwierdzona

Uchwałą nr VII/1/14
Komitetu Lokalnej Grupy Rybackiej Pojezierze Olsztyńskie
z dnia 21 lutego 2014 r.
w sprawie rozpatrzenia odwołania

Pod dyskusję poddano zagadnienia podnoszone przez wnioskodawcę w treści odwołania. Wnioskodawca poddaje w wątpliwość ocenę Komitetu dokonaną podczas pierwszego posiedzenia a mianowicie nie uwzględnienie przez Komitet zgodności z preferowanymi rodzajami operacji. Komitet uznał iż operacja jest zgodna z 2 preferowanymi rodzajami operacji przyznając 10 pkt. Wnioskodawca wskazuje, iż jego operacja jest zgodna z 3 rodzajami i powinien uzyskać 15 pkt. Rodzajem, za który wnioskodawca nie uzyskał punktów jest **operacja z zakresu turystyki kwalifikowanej**. Wnioskodawca w treści odwołania wskazuje: *„ośrodek wypoczynkowy położony bezpośrednio nad brzegiem jeziora , posiadający pomost i sprzęt do uprawiania sportów wodnych (...) daje szereg możliwości do uprawiania turystyki kwalifikowanej. Stąd przyciągnięcie gościa z całą rodziną, do czego konieczne jest stworzenie miejsca zabaw, rekreacji i wypoczynku dla dzieci i młodzieży, pozwoli na rozwój i propagowanie turystyki kwalifikowanej (...) Miejsce rekreacji, wypoczynku i rozwoju sprawności ruchowej jakim będzie plac zabaw dla dzieci i młodzieży, stanie się trwałym elementem aktywizacji ruchowej, krzewienia kultury fizycznej, wpisując się w zakres operacji związanej z rozwojem turystyki kwalifikowanej.”*

Pod dyskusję poddano zgodność operacji z zakresem turystyki kwalifikowanej.

Komitet uznał, że operacja polegająca na rozbudowie placu zabaw dla dzieci i młodzieży nie stwarza warunków do uprawiania turystyki kwalifikowanej.

Turystyka kwalifikowana jest rodzajem turystyki, który rozwija się obecnie bardzo intensywnie. Jednakże nie każdą formę aktywności fizycznej można uznać za turystykę kwalifikowaną. Turystykę kwalifikowaną należy rozumieć jako najwyższą formę specjalizacji w wybranej dyscyplinie turystycznej. Wiele osób uprawia turystykę, ale tylko nieliczni uprawia ją ze znanstwem. Uprawianie turystyki kwalifikowanej łączy się z koniecznością opanowania umiejętności posługiwania się sprzętem turystycznym, umiejętnością doboru tego sprzętu do określonej wyprawy. W ramach turystyki kwalifikowanej można wyróżnić takie rodzaje jak: turystykę pieszą (nizinną i górską), wodną (kajakową, motorowodną, żeglarską), narciarską, rowerową, motorową, jeździecką, speleologiczną, nurkowanie.

Cechy szczególne turystyki kwalifikowanej odróżniające ją od innych form turystyki to m.in. umiejętność posługiwania się sprzętem turystycznym, posiadanie pewnego zasobu wiedzy ogólnej i specjalistycznej, konieczność występowania urozmaiconego ukształtowania terenu (w niektórych dyscyplinach).

Mając powyższe na uwadze Komitet nie może uznać, iż budowa placu zabaw będąca przedmiotem ocenianej operacji przyczyni się do rozwoju turystyki kwalifikowanej. W przedmiotowej sprawie ocenie podlega zakres operacji a nie potencjał i stan posiadania beneficjenta.

Następnie wniosek został poddany ponownej ocenie przez członków Komitetu przy pomocy Kart zgodności z LSROR oraz kart oceny operacji według lokalnych kryteriów.

- zebrani jednogłośnie stwierdzili zgodność operacji z LSROR (głosy ważne 7 -, głosy nieważne -0)
- wniosek uzyskał 51 pkt (głosy ważne – 7 głosy nieważne -0)

Wyniki oceny zostały zatwierdzone

Uchwałą nr VII/2/14
Komitetu Lokalnej Grupy Rybackiej Pojezierze Olsztyńskie
Z dnia 21 lutego 2014

W sprawie zatwierdzenia ponownej oceny operacji w wyniku rozpatrzenia odwołania
W związku z tym iż wniosek uzyskał taką samą liczbę punktów jak podczas oceny w trakcie pierwszego posiedzenia Komitetu w dniu 21.01.2014 pozycja na liście rankingowej zatwierdzonej uchwałą nr VI/8/14 podjętą wówczas nie uległa zmianie.

- 2) Nr wniosku III/LGRPO/PORYBY/4.1/c/2013/4 – „Uruchomienie centrum usług aktywizacyjnych poprzez stworzenie i wyposażenie gabinetów i sal sportowych w Centrum Konferencyjno-Wypoczynkowym KORMORAN w Mierkach ” Centrum Mierki Sp. z o.o.**

Zebrani jednogłośnie postanowili o przyjęciu złożonego odwołania i poddaniu wniosku ponownej ocenie. Decyzja została zatwierdzona

Uchwałą nr VII/3/14
Komitetu Lokalnej Grupy Rybackiej Pojezierze Olsztyńskie
z dnia 21 lutego 2014 r.
w sprawie rozpatrzenia odwołania

Pod dyskusję poddano zagadnienia podnoszone przez wnioskodawcę w treści odwołania.

Wnioskodawca poddaje w wątpliwość ocenę Komitetu dokonaną podczas pierwszego posiedzenia a mianowicie nie uwzględnienie przez Komitet zgodności z preferowanymi rodzajami operacji. Komitet uznał iż operacja jest zgodna z 2 preferowanymi rodzajami operacji przyznając 10 pkt. Wnioskodawca wskazuje, iż jego operacja jest zgodna z 3 rodzajami i powinien uzyskać 15 pkt. Rodzajem, za który wnioskodawca nie uzyskał punktów jest **operacja z zakresu turystyki kwalifikowanej**. Wnioskodawca w treści odwołania wskazuje: „ośrodek wypoczynkowy położony bezpośrednio nad brzegiem jeziora , posiadający pomost i sprzęt do uprawiania sportów wodnych (...) daje szereg możliwości do uprawiania turystyki kwalifikowanej. Stąd przyciągnięcie gościa dodatkowymi atrakcjami związanymi ze specjalistycznymi salami i gabinetami ćwiczeń sportowych, pozwoli na rozwój i propagowanie turystyki kwalifikowanej w Ośrodku w zakresie sportów wodnych, biegowych, rowerowych czy turystyki krajoznawczej. Ale turystyka kwalifikowana to również rozwój sprawności fizycznej, poprawa wydolności organizmu, dbałości o właściwy rozwój i aktywizację ruchową młodzieży, co po zrealizowaniu projektu będzie jednym z podstawowych celów Centrum Usług Aktywizacyjnych, potwierdzając tym samym wpisanie się operacji w zakres rozwoju turystyki kwalifikowanej.”

Komitet poddał pod dyskusję wywody wnioskodawcy. W trakcie dyskusji stwierdzono, że zakres operacji polegający na budowie Centrum Usług Aktywizacyjnych zawierający elementy wyposażenia sal sportowych i gabinetów zabiegowych będzie istotnie wpływał na poprawę kondycji fizycznej. Jednakże jest to jedynie element przygotowawczy i ma niewielki wpływ na to czy ktoś będzie uprawiał jakąkolwiek dziedzinę turystyki kwalifikowanej. Celem turystyki kwalifikowanej jest aktywny i czynny wypoczynek połączony z podnoszeniem wiedzy o kraju i środowisku. Podniesienie stopnia sprawności fizycznej powinno następować właśnie poprzez uprawianie turystyki kwalifikowanej w wybranej dziedzinie a nie poprzez ćwiczenia w zamkniętej sali.

Mając powyższe na uwadze Komitet nie może uznać, iż budowa Centrum Usług Aktywizacyjnych będąca przedmiotem ocenianej operacji przyczyni się do rozwoju turystyki kwalifikowanej. W przedmiotowej sprawie ocenie podlega zakres operacji a nie potencjał i stan posiadania beneficjenta.

Następnie wniosek został poddany ponownej ocenie przez członków Komitetu przy pomocy Kart zgodności z LSROR oraz kart oceny operacji według lokalnych kryteriów.

- zebrani jednogłośnie stwierdzili zgodność operacji z LSROR (głosy ważne 7 -, głosy nieważne -0)
- wniosek uzyskał 49 pkt (głosy ważne – 7, głosy nieważne -0)

Wyniki oceny zostały zatwierdzone

Uchwałą nr VII/4/14
Komitetu Lokalnej Grupy Rybackiej Pojezierze Olsztyńskie
Z dnia 21 lutego 2014

W sprawie zatwierdzenia ponownej oceny operacji w wyniku rozpatrzenia odwołania

W związku z tym iż wniosek uzyskał taką samą liczbę punktów jak podczas oceny w trakcie pierwszego posiedzenia Komitetu w dniu 21.01.2014 pozycja na liście rankingowej zatwierdzonej uchwałą nr VI/8/14 podjętą wówczas nie uległa zmianie.

- 3) III/LGRPO/PORYBY/4.1/a/2013/7** – „Modernizacja i przebudowa istniejącego budynku magazynowego na potrzeby realizacji regionalnej izby rybackiej wraz z tarasem rekreacyjno-wypoczynkowym z elementami edukacyjnymi i informacyjnymi” Centrum Mierki Sp. z o.o.

Zebrani jednogłośnie postanowili o przyjęciu złożonego odwołania i poddaniu wniosku ponownej ocenie. Decyzja została zatwierdzona

Uchwałą nr VII/5/14
Komitetu Lokalnej Grupy Rybackiej Pojezierze Olsztyńskie
z dnia 21 lutego 2014 r.
w sprawie rozpatrzenia odwołania

Pod dyskusję poddano zagadnienia podnoszone przez wnioskodawcę w treści odwołania. Wnioskodawca nie zgadza się z oceną Komitetu dokonaną podczas pierwszego posiedzenia a mianowicie nie uwzględnienie przez Komitet zgodności z preferowanymi rodzajami operacji. Komitet uznał iż operacja jest zgodna z 2 preferowanymi rodzajami operacji przyznając 10 pkt. Wnioskodawca wskazuje, iż jego operacja jest zgodna z więcej niż 3 rodzajami i powinien uzyskać 15 pkt. Rodzaje operacji preferowanych, za które wnioskodawca nie uzyskał punktów to:

- **operacja z zakresu aktywizacji mieszkańców.** Wnioskodawca w treści odwołania wskazuje iż „*Regionalna Izba Rybacka może stać się doskonałym miejscem dla promocji i wspierania działalności społecznej i edukacyjnej na rzecz rozwoju obszaru LGR (...) poprzez organizację spotkań edukacyjnych, szkoleń, kursów czy różnorodnych warsztatów.*”

Komitet poddał pod dyskusję uzasadnienie wnioskodawcy. Stwierdzono, iż rzeczywiście w zakres aktywizacji mieszkańców wpisują się różnego rodzaju szkolenia, warsztaty czy kursy jednakże z zakresu ocenianej operacji wynika iż wnioskodawca nie zaplanował żadnych

wspomnianych wyżej zadań. Zakres obejmuje jedynie prace remontowe oraz zakup wyposażenia. Oceniając daną operację Komitet skupia się przede wszystkim na zakresie przedstawionego projektu i na podstawie zawartych tam danych może stwierdzić czy dana operacja realizuje założone cele. Nie można uznać że operacja będzie aktywizowała mieszkańców skoro takie działania nie zostały przez wnioskodawcę zaplanowane a jedynie utworzone zostanie zaplecze umożliwiające w przyszłości prowadzenie takich działań.

- **operacje promujące obszar LSROR.** Wnioskodawca w treści odwołania wskazuje iż *„ W Regionalnej Izbie Rybackiej znajdzie się szereg informacji i tablic edukacyjnych o środowisku naturalnym, historii rybactwa (...) Będzie możliwość organizacji prelekcji, spotkań z ciekawymi ludźmi, pokazów audio-wizualnych (...) czy wreszcie kursów rozwijających zainteresowania. Wszystkie te działania ukierunkowanie będą na promowanie przyrody i całego obszaru LGR Pojezierze Olsztyńskie”*

Komitet odniósł się do uzasadnienia wnioskodawcy poddając powyższą kwestię pod dyskusję. Stwierdzono iż podobnie jak w sytuacji powyżej wnioskodawca nie zaplanował żadnych działań promocyjnych. W ramach operacji utworzone zostanie zaplecze do prowadzenia różnego rodzaju działań edukacyjnych jednakże zakres ocenianej operacji nie wskazuje na prowadzenie jakichkolwiek działań promocyjnych. W związku z powyższym Komitet stoi na stanowisku iż przedmiotowa operacja nie wpływa na promowanie obszaru LGR.

- **operacje wspierające ochronę lokalnych zasobów.** Wnioskodawca w treści odwołania wskazuje iż *„Wsparcie wiedzą, edukacją i nauką w bezpośrednim otoczeniu naturalnej przyrody, połączone z właściwą ekspozycją historii i tradycji rybackich, szczególnie dla młodzieży stanowić będzie wyjątkowe i niespotykane w swojej formie działanie ukierunkowane na gospodarkę zasobami przyrodniczymi jezior, a poprzez edukację młodzieży wpływać będzie na ochronę lokalnych zasobów”*

Komitet odniósł się do uzasadnienia wnioskodawcy poddając powyższą kwestię pod dyskusję.

Zdaniem Komitetu Lokalne zasoby to elementy przyrodnicze, architektoniczne, kulturowe mające szczególne znaczenie dla lokalnej społeczności. Podstawowym działaniem mieszkańców obszaru działania LGR powinna być dbałość o te zasoby, które powoli ulegają degradacji oraz antropopresji. Dotyczy to zarówno zachowania różnorodności biologicznej gatunków flory i fauny, w tym cennych ryb i organizmów wodnych, jak również zgodnego i racjonalnego korzystania z dziedzictwa przyrodniczego. Działania te powinny mieć charakter zarówno inwestycyjny jak i edukacyjno-promocyjny. We wskazanym zakresie operacji działania te ograniczają się wyłącznie do działań inwestycyjnych nie dając Komitetowi podstawy do uznania iż będą miały również charakter edukacyjny. Dlatego też Komitet uznał jednogłośnie iż przedmiotowa operacja nie wpływa na ochronę lokalnych zasobów.

- **operacje z zakresu rewitalizacji przestrzeni publicznej.** Wnioskodawca w treści odwołania wskazuje iż *„Modernizacja istniejącego budynku w obszarze linii brzegowej dostępnej dla*

turystów i okolicznych mieszkańców (...) jest elementem rewitalizacji przestrzeni publicznej. Szczególnie nowa funkcja budynku i przeznaczenie go na publicznie dostępną Regionalną Izbę Rybacką, jest szczególnym przykładem właściwego działania przy modernizacji obiektów w przestrzeni publicznej”.

Komitet odniósł się do uzasadnienia wnioskodawcy poddając powyższą kwestię pod dyskusję. Zgodnie z art. 2. Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przez obszar przestrzeni publicznej należy rozumieć obszar o szczególnym znaczeniu dla zaspokojenia potrzeb mieszkańców, poprawy jakości ich życia i sprzyjający nawiązywaniu kontaktów społecznych ze względu na jego położenie oraz cechy funkcjonalno-przestrzenne, określony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

Zdaniem Komitetu obszar, który ma podlegać zagospodarowaniu powinien stanowić obszar lokalizacji usług publicznych, obszar użyteczności publicznej, miejsce użytku publicznego itp. W przedmiotowym przypadku zagospodarowana zostanie nieruchomość będąca własnością beneficjenta należąca do kompleksu Ośrodka Wypoczynkowego. Nie można więc stwierdzić iż jest to przestrzeń publiczna o szczególnym znaczeniu dla mieszkańców.

Następnie wniosek został poddany ponownej ocenie przez członków Komitetu przy pomocy Kart zgodności z LSROR oraz kart oceny operacji według lokalnych kryteriów.

- zebrani jednogłośnie stwierdzili zgodność operacji z LSROR (głosy ważne 7 -, głosy nieważne -0)
- wniosek uzyskał 46 pkt (głosy ważne - 7, głosy nieważne -0)

Wyniki oceny zostały zatwierdzone

Uchwałą nr VII/6/14

Komitetu Lokalnej Grupy Rybackiej Pojezierze Olsztyńskie

Z dnia 21 lutego 2014

W sprawie zatwierdzenia ponownej oceny operacji w wyniku rozpatrzenia odwołania

W związku z tym iż wniosek uzyskał taką samą liczbę punktów jak podczas oceny w trakcie pierwszego posiedzenia Komitetu w dniu 20.01.2014 pozycja na liście rankingowej zatwierdzonej uchwałą nr VI/6/14 podjętą wówczas nie uległa zmianie.

- 4) III/LGRPO/PORYBY/4.1/d/2013/10 – „Wsparcie gospodarki rybackiej oraz turystyki poprzez zabezpieczenie i ochronę wód LGR Pojezierza Olsztyńskiego” – Ochotnicza Straż Pożarna w Olsztynku.**

Zebrani jednogłośnie postanowili o przyjęciu złożonego odwołania i poddaniu wniosku ponownej ocenie. Decyzja została zatwierdzona.

Uchwałą nr VII/7/14
Komitetu Lokalnej Grupy Rybackiej Pojezierze Olsztyńskie
z dnia 21 lutego 2014 r.
w sprawie rozpatrzenia odwołania

Pod dyskusję poddano zagadnienia podnoszone przez wnioskodawcę w treści odwołania. Wnioskodawca nie zgadza się z oceną Komitetu dokonaną podczas pierwszego posiedzenia a mianowicie nie uwzględnienie przez Komitet zgodności z preferowanymi rodzajami operacji. Komitet uznał iż operacja jest zgodna z 2 preferowanymi rodzajami operacji przyznając 10 pkt. Wnioskodawca wskazuje, iż jego operacja jest zgodna z więcej niż 3 rodzajami i powinien uzyskać 15 pkt. Rodzaje operacji preferowanych, za które wnioskodawca nie uzyskał punktów to:

- **operacja z zakresu zabezpieczenia szlaków wodnych.** Wnioskodawca w treści odwołania wskazuje iż „operacja pozwoli skutecznie zabezpieczać szlaki wodne w zasięgu oddziaływania i szybko reagować na ewentualne zdarzenia”

Komitet poddał pod dyskusję uzasadnienie wnioskodawcy. Stwierdzono, iż zakładane działania są istotną częścią zabezpieczenia szlaków wodnych. W karcie oceny preferowanym działaniem jest odbudowa szlaków wodnych czyli wersja obejmująca węższy zakres działania niż zakres wymieniony we wniosku brzmiący: budowa, odbudowa, rozbudowa lub zabezpieczenie szlaków wodnych. Opracowując karty oceny węższy zakres uznany był jako preferowany i zgodny z LSROR. W związku z powyższym ten zakres nie wpisuje się w zakres punktowany.

- **Zachowanie różnorodności biologicznej i gatunków chronionych.**

Komitet za to kryterium przyznał punkty w pierwszej ocenie.

- **Zachowanie i zabezpieczenie obszarów objętych szczególnymi formami ochrony przyrody, w tym Natura 2000.**

Komitet zgodził się, że operacja wpisuje się w ww. zakres lecz nie jest on w karcie oceny operacji wymieniony jako punktowany.

- **Zabezpieczenie i oznakowanie kąpielisk.** Wnioskodawca w treści odwołania wskazuje iż „operacja zabezpieczy również kąpieliska ponieważ Straż z odpowiednim sprzętem na wodzie (Zestaw ratowniczy PSP-R1, kombinezony ratunkowe, kapoki, liny ratunkowe itd.) zawsze wzmacnia bezpieczeństwo zarówno ludzi na zorganizowanych kąpieliskach jak i tzw. dzikich plażach”.

Komitet odniósł się do uzasadnienia wnioskodawcy poddając powyższą kwestię pod dyskusję.

Działanie 4.1.d. Ochrona środowiska lub dziedzictwa przyrodniczego na obszarach zależnych od rybactwa w celu utrzymania atrakcyjności lub przywrócenia potencjału produkcyjnego sektora rybactwa w przypadku jego zniszczenia w wyniku klęski żywiołowej, jest działaniem dotyczącym ochrony środowiska. Niestety w tym przypadku nie są brane pod uwagę działania dotyczące ochrony i bezpieczeństwa ludzi, które wpisują się w zakres działania 4.1.a.

Następnie wniosek został poddany ponownej ocenie przez członków Komitetu przy pomocy Kart zgodności z LSROR oraz kart oceny operacji według lokalnych kryteriów.

- zebrani jednogłośnie stwierdzili zgodność operacji z LSROR (głosy ważne -7, głosy nieważne - 0)
- wniosek uzyskał 29 pkt (głosy ważne - 7, głosy nieważne - 0)

Wyniki oceny zostały zatwierdzone

Uchwałą nr VII/8/14

Komitetu Lokalnej Grupy Rybackiej Pojezierze Olsztyńskie

Z dnia 21 lutego 2014

W sprawie zatwierdzenia ponownej oceny operacji w wyniku rozpatrzenia odwołania

W związku z tym iż wniosek uzyskał taką samą liczbę punktów jak podczas oceny w trakcie pierwszego posiedzenia Komitetu w dniu 21.01.2014 pozycja na liście rankingowej zatwierdzonej uchwałą nr VI/9/14 podjętą wówczas nie uległa zmianie.

5) III/LGRPO/PORYBY/4.1/c/2013/8 – „Wydłużenie sezonu turystycznego poprzez podniesienie standardu oferty turystycznej ośrodka” Mariusz Czeszejko-Sochacki, Małgorzata Czeszejko-Sochacka

Zebrani jednogłośnie postanowili o przyjęciu złożonego odwołania i poddaniu wnioskowi ponownej ocenie. Decyzja została zatwierdzona

Uchwałą nr VII/9/14

Komitetu Lokalnej Grupy Rybackiej Pojezierze Olsztyńskie

z dnia 21 lutego 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia odwołania

Pod dyskusję poddano zagadnienia podnoszone przez wnioskodawcę w treści odwołania. Wnioskodawca nie zgadza się z oceną Komitetu dokonaną podczas pierwszego posiedzenia a mianowicie nie uwzględnienie przez Komitet zgodności z preferowanymi rodzajami operacji. Komitet uznał iż operacja jest zgodna z 2 preferowanymi rodzajami operacji przyznając 10 pkt. Wnioskodawca wskazuje, iż jego operacja jest zgodna z 3 rodzajami i powinien uzyskać

15 pkt. Rodzaj operacji preferowanych, za które wnioskodawca nie uzyskał punktów to: **opracje zwiększające ilość miejsc noclegowych**. Wnioskodawca w treści odwołania wskazuje iż „Projekt powinien otrzymać wspomniane dodatkowe 5 pkt gdyż przewiduje zakup 15 szt. Dostawek hotelowych przez co zwiększy się ilość miejsc noclegowych o 15 szt”

Komitet odniósł się do uzasadnienia wnioskodawcy i po powtórny przeanalizowaniu zakresu operacji stwierdził że operacja przyczyni się do zwiększenia ilości miejsc noclegowych.

Wnioskodawca nie zgadza się również z oceną Komitetu dotyczącą kryterium nr 4 czyli **doświadczenia beneficjenta w realizacji projektów finansowanych ze źródeł zewnętrznych**. Jak podaje wnioskodawca w uzasadnieniu odwołania „Projekt powinien otrzymać za to kryterium 5 pkt z uwagi na to, iż wnioskodawcy zrealizowali 5 i więcej projektów ze źródeł zewnętrznych. Nazwy projektów oraz kwoty dofinansowania zostały szczegółowo podane w karcie merytorycznej projektu”.

Komitet poddał pod dyskusję uzasadnienie wnioskodawcy. Punkty we wskazanym kryterium nie zostały przez Komitet przyznane podczas pierwszej oceny z uwagi na fakt iż wnioskodawca nie załączył wymaganych dokumentów potwierdzających wskazywane doświadczenie. Jak wynika z karty oceny operacji według lokalnych kryteriów udostępnionej wnioskodawcom razem z dokumentacją konkursową w celu weryfikacji spełnienia danego kryterium należało załączyć niezbędne dokumenty. W przypadku doświadczenia beneficjenta w realizacji projektów finansowanych ze źródeł zewnętrznych dokumentami potwierdzającymi doświadczenie są: dokumenty potwierdzające zakończenie realizacji projektu lub jego etapu m.in. wnioski o płatność, decyzja właściwych organów o zatwierdzeniu płatności, wyciąg z banku potwierdzający dokonanie płatności, sprawozdanie z realizacji projektu poświadczane przez właściwy organ. W omawianym przypadku żadnych z wyżej wymienionych dokumentów wnioskodawca nie załączył. Wpisane w karcie merytorycznej projektu nazwy projektów oraz kwoty dofinansowania nie dają Komitetowi podstaw do stwierdzenia iż wszystkie wymienione operacje zostały przez beneficjenta zrealizowane i rozliczone.

Następnie wniosek został poddany ponownej ocenie przez członków Komitetu przy pomocy Kart zgodności z LSROR oraz kart oceny operacji według lokalnych kryteriów.

- zebrani jednogłośnie stwierdzili zgodność operacji z LSROR (głosy ważne -7, głosy nieważne -0)
- wniosek uzyskał 48 pkt (głosy ważne - 7, głosy nieważne -0)

Wyniki oceny zostały zatwierdzone

Uchwałą nr VII/10/14
Komitetu Lokalnej Grupy Rybackiej Pojezierze Olsztyńskie
Z dnia 21 lutego 2014

W sprawie zatwierdzenia ponownej oceny operacji w wyniku rozpatrzenia odwołania
W związku z tym iż wniosek uzyskał większą liczbę punktów niż podczas oceny w trakcie pierwszego posiedzenia Komitetu w dniu 21.01.2014 pozycja na liście rankingowej zatwierdzonej uchwałą nr VI/8/2014 podjętą wówczas uległa zmianie. Wniosek uzyskał 48 pkt i zajął 11 miejsce na liście rankingowej. Lista rankingowa została zatwierdzona

Uchwałą nr VII/11/14
Komitetu Lokalnej Grupy Rybackiej Pojezierze Olsztyńskie
Z dnia 21 lutego 2014

w sprawie zatwierdzenia listy rankingowej ocenionych wniosków złożonych w ramach konkursu nr III/LGR Pojezierze Olsztyńskie/PORYBY/4.1/c/2013 w zakresie „Podnoszenie wartości produktów rybactwa, rozwoju usług na rzecz społeczności zamieszkującej obszary zależne od rybactwa”

6) III/LGRPO/PORYBY/4.1/c/2013/16 – „Budowa dwóch domków rekreacyjnych całorocznych w Świerkocinie” Lech Biezuński, Daniel Lewandowski

Zebrani jednogłośnie postanowili o przyjęciu złożonego odwołania i poddaniu wnioskowi ponownej ocenie. Decyzja została zatwierdzona

Uchwałą nr VII/12/14
Komitetu Lokalnej Grupy Rybackiej Pojezierze Olsztyńskie
z dnia 21 lutego 2014 r.
w sprawie rozpatrzenia odwołania

Pod dyskusję poddano zagadnienia podnoszone przez wnioskodawcę w treści odwołania. Wnioskodawca nie zgadza się z oceną Komitetu dotyczącą kryterium nr 4 czyli **doświadczenia beneficjenta w realizacji projektów finansowanych ze źródeł zewnętrznych**. Jak podaje pełnomocnik wnioskodawcy w uzasadnieniu odwołania *„Wnioskodawcy wskazują, iż przygotowując dokumentację konkursową, następnie składając ją w odpowiedzi na konkretny konkurs, jaki został ogłoszony, przygotowali m.in. „Kartę merytoryczną projektu”, stanowiącą załącznik nr 2 do Lokalnej Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich. W w/w dokumencie Wnioskodawcy wskazali i szczegółowo uzasadnili, jakie z kryteriów merytorycznych ich projekt spełnia, a tym samym ile punktów w wyniku oceny merytorycznej projektu winni ostatecznie uzyskać.”* Po dokładnym przeanalizowaniu złożonych

dokumentów Komitet stwierdził, iż w przypadku wnioskodawcy, którym jest spółka cywilna należy brać pod uwagę doświadczenie w realizacji projektów realizowanych przez spółkę (jako wnioskodawcy) a nie przez jej wspólników nie działających na rzecz spółki. Osoby fizyczne zakładając spółkę cywilną stają się zespołem wspólników, charakter podejmowanych przez nich działań w świetle prawa się zmienia, albowiem działają w imieniu i na rzecz tej spółki, nie jako zupełnie odrębne osoby fizyczne. Przenosząc te rozważania na grunt niniejszego zagadnienia, należy uznać, że skoro beneficjent we wniosku o dofinansowanie, wybiera formę prawną wnioskodawcy spółki cywilnej, to tym samym powinien być oceniany w świetle wymaganych kryteriów na równi z innymi beneficjentami jako wspólnik spółki cywilnej, będący przedsiębiorcą wchodzącym w skład tej spółki, a nie przedsiębiorcą występującym jako stricte osoba fizyczna. Stanowisko Komitetu w powyższej sprawie wnioskodawca otrzymał pismem z dnia 27.11.2012 tym samym błędne jest twierdzenie pełnomocnika wnioskodawcy iż omawiane kryterium było dla wnioskodawcy niejasne. Należy również zauważyć jak wynika z karty oceny operacji według lokalnych kryteriów udostępnionej wnioskodawcom razem z dokumentacją konkursową w celu weryfikacji spełnienia danego kryterium należało załączyć niezbędne dokumenty. W przypadku doświadczenia beneficjenta w realizacji projektów finansowanych ze źródeł zewnętrznych dokumentami potwierdzającymi doświadczenie są: dokumenty potwierdzające zakończenie realizacji projektu lub jego etapu m.in. wnioski o płatność, decyzja właściwych organów o zatwierdzeniu płatności, wyciąg z banku potwierdzający dokonanie płatności, sprawozdanie z realizacji projektu poświadczane przez właściwy organ. Komitet zgadza się z pełnomocnikiem wnioskodawcy w zakresie zdefiniowania pojęcia beneficjenta, którym zgodnie ze wspomnianym Rozporządzeniem Rady (WE) NR 1198/2006 z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rybackiego jest osoba fizyczna lub prawna będąca odbiorcą ostatecznym pomocy publicznej. Trzymając się ściśle litery prawa Komitet oceniając doświadczenie beneficjenta (w tym przypadku spółki cywilnej ADL Lech Biezuński, Daniel Lewandowski) bierze pod uwagę fakt czy beneficjent był odbiorcą ostatecznym pomocy publicznej. Przedłożone przez wnioskodawcę dokumenty dotyczyły różnych beneficjentów u których wnioskodawca wykonywał odpłatne usługi polegające na zarządzaniu czy koordynowaniu projektem. W żadnym z przedstawionych przypadków wnioskodawca nie był ostatecznym odbiorcą pomocy. Stąd też Komitet jednogłośnie stoi na stanowisku iż wnioskodawca nie wykazał się doświadczeniem w realizacji projektów finansowanych ze źródeł zewnętrznych.

Wnioskodawca nie zgadza się również z oceną dokonaną w kryterium nr 7 „ Operacja przyczyni się do utrzymania istniejących miejsc pracy” wskazując „ iż w wyniku realizacji operacji

utrzymane zostaną dwa miejsca pracy dotyczące samych wspólników”.

Wnioskodawca w treści złożonego wniosku o dofinansowanie w dziale IV ppkt 1.1. „Pracownicy zatrudnieni na podstawie umowy o pracę“ w kolumnie przed realizacją operacji wykazał zatrudnienie w liczbie 0/0. Komitet uznał, że spełnienie danego kryterium oceniać należy na podstawie złożonego wniosku. Skoro wnioskodawca wykazuje we wniosku o dofinansowanie zatrudnienie przed realizacją operacji na poziomie 0 nielogicznym było by przyznawanie wnioskodawcy punktów za utrzymanie miejsc pracy. Ustawodawca formułując wzór wniosku o dofinansowanie celowo zawarł wskaźniki wyniku operacji wpływającej na stan zatrudnienia aby w łatwy sposób móc je w przyszłości zweryfikować. Jeżeli wnioskodawca stoi na stanowisku iż jego operacja utrzymuje istniejące miejsca pracy powinien je wykazać we wskazanym miejscu we wniosku o dofinansowanie. Komitet oceniając operacje pod tym kątem nie może działać niezgodnie z oświadczeniem wnioskodawcy. Stanowisko Komitetu w powyższej sprawie wnioskodawca otrzymał pismem z dnia 27.11.2012 tym samym błędne jest twierdzenie pełnomocnika wnioskodawcy iż omawiane kryterium było dla wnioskodawcy niejasne.

Następnie wniosek został poddany ponownej ocenie przez członków Komitetu przy pomocy Kart zgodności z LSROR oraz kart oceny operacji według lokalnych kryteriów.

- zebrani jednogłośnie stwierdzili zgodność operacji z LSROR (głosy ważne -7, głosy nieważne -0)
- wniosek uzyskał 51 pkt (głosy ważne - 7, głosy nieważne -0)

Wyniki oceny zostały zatwierdzone

Uchwałą nr VII/13/14

Komitetu Lokalnej Grupy Rybackiej Pojezierze Olsztyńskie

Z dnia 21 lutego 2014

W sprawie zatwierdzenia ponownej oceny operacji w wyniku rozpatrzenia odwołania

W związku z tym iż wniosek uzyskał taką samą liczbę punktów jak podczas oceny w trakcie pierwszego posiedzenia Komitetu w dniu 21.01.2014 pozycja na liście rankingowej zatwierdzonej uchwałą nr VI/8/14 podjętą wówczas nie uległa zmianie.

Po uwzględnieniu wyników oceny operacji dokonanych na skutek złożonych odwołań Komitet sporządził ostateczne listy wybranych operacji ustalając ich kolejność według liczby uzyskanych punktów w ramach oceny spełniania kryteriów wyboru operacji. Listy zostały zatwierdzone Uchwałami:

Uchwała nr VII/14/14

Komitetu Lokalnej Grupy Rybackiej Pojezierze Olsztyńskie

Z dnia 21 lutego 2014

W sprawie zatwierdzenia listy wybranych operacji złożonych w ramach konkursu nr III/LGR Pojezierze Olsztyńskie/PORYBY/4.1/a/2013 – sektor publiczny w zakresie „Wzmocnienie konkurencyjności i utrzymanie atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa”

Uchwała nr VII/15/14

Komitetu Lokalnej Grupy Rybackiej Pojezierze Olsztyńskie

Z dnia 21 lutego 2014

W sprawie zatwierdzenia listy wybranych operacji złożonych w ramach konkursu III/LGR Pojezierze Olsztyńskie/PORYBY/4.1/a/2013 – sektor społeczno-gospodarczy w zakresie „Wzmocnienie konkurencyjności i utrzymanie atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa”

Uchwała nr VII/16/14

Komitetu Lokalnej Grupy Rybackiej Pojezierze Olsztyńskie

Z dnia 21 lutego 2014

W sprawie zatwierdzenia listy wybranych operacji złożonych w ramach konkursu III/LGR Pojezierze Olsztyńskie/PORYBY/4.1/b/2013 w zakresie „Restrukturyzacja lub reorientacja działalności gospodarczej, lub dywersyfikacja zatrudnienia osób mających pracę związaną z sektorem rybactwa, w drodze tworzenia dodatkowych miejsc pracy poza tym sektorem”

Uchwała nr VII/17/14

Komitetu Lokalnej Grupy Rybackiej Pojezierze Olsztyńskie

Z dnia 21 lutego 2014

W sprawie zatwierdzenia listy wybranych operacji złożonych w ramach konkursu III/LGR Pojezierze Olsztyńskie/PORYBY/4.1/c/2013 w zakresie „Podnoszenie wartości produktów rybactwa, rozwoju usług na rzecz społeczności zamieszkującej obszary zależne od rybactwa”

Uchwała nr VII/18/14
Komitetu Lokalnej Grupy Rybackiej Pojezierze Olsztyńskie
Z dnia 21 lutego 2014

W sprawie zatwierdzenia listy wybranych operacji złożonych w ramach konkursu
III/LGR Pojezierze Olsztyńskie/PORYBY/4.1/d/2013
w zakresie „Ochrona środowiska lub dziedzictwa przyrodniczego na obszarach
zależnych od rybactwa w celu utrzymania jego atrakcyjności lub przywrócenia
potencjału produkcyjnego sektora rybactwa, w przypadku jego zniszczenia w wyniku
klęski żywiołowej”

List wniosków niewybranych nie sporządzono ponieważ wszystkie wnioski ocenione zmieściły się w limicie punktów.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zamknął posiedzenie Komitetu.

Sekretarz


Magdalena Szczepkowska

Vice Przewodniczący Komitetu


Krzysztof Biadała

Komisja skrutacyjna:


Jerzy Raczyk

Henryk Duda

